

**РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации**

18 марта 2016 года

Ново-Савиновский районный суд г.Казани в составе:  
председательствующего судьи Рахматуллиной А. Ш.,  
при секретаре судебного заседания Ерохиной Н. С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к обществу с ограниченной ответственностью  
«Виктория»,

о расторжении договора  
комиссии, признании сделок недействительными, взыскании сумм и  
компенсации морального вреда,

**установил:**

обратился в суд с иском к обществу с ограниченной  
ответственностью «Виктория» о расторжении договора комиссии, об  
истребовании автомобиля и взыскании денежных средств.

В обосновании иска указано, что 14 августа 2015 года между  
и ООО «Виктория» был заключен договор комиссии №220, согласно  
которому комитент поручает, а комиссионер (ООО  
«Виктория») принимает на себя обязательство совершить за вознаграждение  
от своего имени, но за счет Комитента сделку по продаже легкого  
автомобиля Nissan Sentra, год выпуска – 2014.

Согласно условий договора (п.2.1.4) стороны определили, что оценочная  
стоимость автомобиля составляет 810 000 рублей.

Согласно п. 4.1. договора автомобиль был передан комиссионеру на  
реализацию по акту приема-передачи 14 августа 2015 года.

В соответствии с п. 3.2 договора покупатель производит оплату  
стоимости автомобиля непосредственно комиссионеру. Комиссионер  
обязуется в течение пяти банковских дней после регистрации автомобиля в  
органах ГИБДД перечислить их комитенту с вычетом причитающегося  
комиссионеру вознаграждения.

Пунктом 6.1 договора определено, что договор действует в течение  
одного месяца с момента подписания.

До настоящего времени свои обязательства по договору ООО  
«Виктория» не исполнило, автомобиль обществом не продавался, денежные  
средства от продажи автомобиля истцу также не переданы.

На основании изложенного, просит расторгнуть договор комиссии,  
истребовать автомобиль, взыскать денежную сумму в размере 810 000  
рублей, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей.

25 декабря 2015 года в качестве ответчика привлечен  
февраля 2016 года в качестве ответчиков привлечены

Впоследствии истец увеличил исковые требования, просит признать недействительными и противозаконными следующие договора купли-продажи: договор купли-продажи от 01 октября 2015 года с договор купли-продажи от 17 августа 2015 года с договор купли-продажи от 15 августа 2015 года с и договор с Казанским филиалом ООО «Авто Трейд» от 30 сентября 2015 года. Расторгнуть договор комиссии №220 от 14 августа 2015 года, взыскать сумму в размере 800 000 рублей, истребовать автомобиль и взыскание компенсации морального вреда.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал, просил истребовать автомобиль из чужого незаконного владения с возмещением морального вреда.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Виктория» в суд не явился, извещен надлежащим образом.

Выслушав пояснения истца, представителя ответчика, ответчиков и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 451 Гражданского кодекса РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Многосторонним договором, исполнение которого связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, может быть предусмотрена возможность изменения или расторжения такого договора по соглашению как всех, так и большинства лиц, участвующих в указанном договоре, если иное не установлено законом. В указанном в настоящем абзаце договоре может быть предусмотрен порядок определения такого большинства.

2. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

4. Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со статьей 425 Гражданского кодекса РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

2. Стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

3. Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

4. Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

2. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В судебном заседании установлено, что 14 августа 2015 года между и обществом с ограниченной ответственностью «Виктория» был заключен договор комиссии № 220, согласно которому истец сдал, а ответчик принял на себя обязательство совершить за вознаграждение от своего имени, но за счет комитента сделку по продаже легкового автомобиля Nissan Sentra, год выпуска – 2014, цвет кузова черный, государственный регистрационный номер Х276АЕ 116 RUS.

В соответствии с нормами п. 1 ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Согласно п. 2.1.4 стороны договорились, что оценочная стоимость автомобиля составляет 810 000 рублей. Комиссионер обязуется реализовать автомобиль комитента по цене не менее 810 000 рублей. Указанная в настоящем пункте договора цена может быть уменьшена по согласованию сторон.

Пунктом 6.1 договора стороны предусмотрели, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует в течение одного месяца или до

полного выполнения сторонами своих обязательств, либо до расторжения в соответствии с условиями настоящего договора.

Согласно п. 3 ст. 425 Гражданского кодекса РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Поскольку в оспариваемом договоре комиссии от 14 августа 2015 года содержится условие о сроке действия договора в один месяц, суд полагает, что указанный договор, заключенный между сторонами, действовал до 14 сентября 2015 года в том случае, если бы он не был исполнен.

Таким образом, в силу договора, ответчик принял на себя обязательство по продаже на комиссионных началах за вознаграждение автомобиль истца, который в свою очередь, обязался передать технически исправный автомобиль, паспорт транспортного средства и обеспечить комиссионера документами, необходимыми для исполнения поручения.

Пунктом 2.2.5 договора предусмотрено, что комитент не может вернуть и заявить иные требования на автомобиль, в случае если право собственности на него перешло к покупателю, либо если с ним заключен договор купли-продажи.

Судом также установлено, что 15 августа 2015 года вышеуказанный автомобиль был продан по договору купли-продажи. Согласно договору купли-продажи стоимость автомобиля составляет 810 000 рублей. При этом продавец передает его в собственность покупателю, а покупатель принимает данное транспортное средство и оплачивает его стоимость.

17 августа 2015 года вышеуказанный автомобиль был продан по договору купли-продажи. Согласно договора купли-продажи стоимость автомобиля составляет 900 000 рублей. При этом продавец передает его в собственность покупателю, а покупатель принимает данное транспортное средство и оплачивает его стоимость.

01 октября 2015 года между и Казанским филиалом ООО «Авто-Трейд» был заключен договор №р3490008461 купли продажи автомобиля с пробегом - Nissan Sentra, год выпуска – 2014, цвет кузова черный. Согласно договора купли-продажи стоимость автомобиля составляет 690 000 рублей.

В связи с вышеизложенным, суд полагает, что стороны фактически исполнили обязательства в предусмотренные договором комиссией сроки, что свидетельствует о прекращении его действия и отсутствии оснований для его расторжения.

Согласно п. 4 статьи 425 Гражданского кодекса РФ, окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Учитывая заявленные исковые требования о взыскании денежной суммы в размере 810 000 рублей и наличие у права требования денежных средств, полученных от продажи автомобиля от общества с ограниченной ответственностью «Виктория», суд полагает, что в пользу

истца подлежит взысканию сумма стоимости автомобиля за вычетом комиссионного вознаграждения, в размере 800 000 рублей.

Доводы истца, изложенные в обоснование требований о признании сделки недействительной, нарушающей требования закона, в частности о фактическом не заключении договора купли-продажи с , несостоятельны и правового значения не имеют, поскольку как установлено судом, автомобиль был приобретен ответчиком . через общество с ограниченной ответственностью «Виктория», с которым истец заключил договор комиссии и которому передал спорный автомобиль на реализацию. О своем намерении расторгнуть договор до его исполнения, истец комиссионеру не заявлял, что свидетельствует о том, что у ответчика на момент продажи автомобиля имелись полномочия на распоряжение транспортным средством путем продажи.

Соответственно, каких-либо нарушений требований закона при заключении договоров купли-продажи от 15 августа 2015 года, 17 августа 2015 года, 01 октября 2015 года судом не установлено.

Также необоснованы требования истца об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения по следующим основаниям.

В силу ч. 1 статье 302 Гражданского кодекса РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Как следует из разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в Постановлении N 6-П от 21.04.2003, защита прав собственника имущества, приобретенного третьим лицом у неуправомоченного отчуждателя, должна осуществляться путем предъявления виндикационного иска с целью выяснения вопроса о добросовестности конечного приобретателя имущества и законности его прав на основании статьи 302 ГК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенными в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" лицо, обратившееся в суд с подобным иском должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Обстоятельствами, подлежащими установлению судом при предъявлении виндикационного иска являются принадлежность спорного имущества истцу; отчуждение имущества лицом, которое не имело права его отчуждать; добросовестность ответчика на момент совершения сделки, направленной на отчуждение и приобретение спорного имущества; факт выбытия имущества из владения истца помимо его воли; факт владения ответчиком спорным имуществом.

Приобретатель признается добросовестным, если докажет, что он не знал и не должен был знать о неправомерном отчуждении имущества, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

При разрешении вопроса о недействительности такой сделки и ее последствиях необходимо руководствоваться положениями статей 167 и 302 Гражданского кодекса РФ, а именно о возможности истребовать спорное имущество лишь в том случае, если основанием недействительности сделки является факт ее противозаконности как совершенной неправомочным лицом. Только тогда требование о возвращении добросовестным приобретателем имущества полученного по сделке действительно подпадает под диспозицию вышеуказанных статей.

В данном случае такой юридический факт не имел места.

Спорное имущество было приобретено на возмездной основе с использованием собственных и кредитных средств, при этом ею были предприняты все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

При наличии таких обстоятельств суд приходит к выводу, что приобретая спорное имущество, являлась добросовестным приобретателем.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении требований о расторжении договора комиссии, истребовании автомобиля, признании недействительным договоров купли-продажи и следует отказать.

В соответствии со ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Требования о компенсации морального вреда прямо предусмотрены приведенным Законом «О защите прав потребителей», поэтому, в силу положений ст.151 Гражданского кодекса РФ, так же подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя требования о компенсации морального вреда, суд исходит из принципов разумности и справедливости и потому считает возможным взыскать снизить ее размер до 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 13 п. 6 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что решение вынесено в пользу истца, суд считает необходимым наложить на ответчика предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона

«О защите прав потребителей» штраф в пользу истцы в размере 400 000 рублей.

Государственная пошлина, от уплаты которой, истец был освобожден при подаче иска в суд, по правилам статьи 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**р е ш и л :**

Исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория»,

о расторжении договора комиссии, признании сделок недействительными, взыскании сумм и компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Виктория» в пользу стоимость автомобиля в сумме 800 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей и штраф в сумме 400 000 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Виктория» государственную пошлину в доход государства в сумме 11 500 рублей.

Решение может обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд г.Казани в течение одного месяца.

Судья

подпись

Рахматуллина А. Ш.

